

DIALOGUE
CITOYEN

7èmes RENCONTRES DU DIALOGUE CITOYEN

CONFÉRENCES - ATELIERS - TABLES RONDES

5 FÉVRIER 8H30 > 13H
Hôtel du Département



palabreo
L'AGENCE DE CONCERTATION

**Débatte du budget municipal (ou
intercommunal, départemental...)**

C'est possible !



CONSTATS, ENJEUX ET ATOUTS DE LA MISE EN DÉBAT DU BUDGET

Le budget : un sujet « sous les radars » de la démocratie participative

Pourquoi ?

- ❖ Peur que les citoyens soient trop dépensiers ?
- ❖ Crainte de générer de la frustration ?
- ❖ Un sujet trop compliqué ?
- ❖ La « chasse gardée » des services et les élus ?

Et pourtant..

- ❖ Les questions budgétaires **conditionnent** les décisions
- ❖ Elles imposent des **arbitrages** parfois difficiles et pas toujours compris

- ❖ Les citoyens sont **parfaitement à même de comprendre** les contraintes
- ❖ **Ils ne sont pas dépensiers d'argent public** (s'ils sont informés)

- ❖ Il n'y a **aucune raison politique ou méthodologique** à considérer que la question du budget ne peut pas être mise au débat

Les atouts de la mise en débat du budget

- ❖ Comprendre ce que les habitants **perçoivent** ou pas des missions de la collectivité
- ❖ Identifier leurs **attentes** au-delà du 1^{er} cercle des habitués
- ❖ Faire de la **pédagogie** du budget, partager les contraintes...
- ❖ Passer du « consommateur critique » des services municipaux à l'habitant conscient des enjeux et réellement partie prenante des décisions
- ❖ Favoriser la **confiance** entre habitants et élus
- ❖ Légitimer et sécuriser les décisions et **faciliter les arbitrages**
- ❖ Témoigner d'un réel **engagement** à la participation citoyenne

EXIGENCES ET PRÉALABLES

Les exigences...

- ❖ Une réelle **volonté politique**
- ❖ Des engagements clairs et partagés
- ❖ Une mobilisation ambitieuse
- ❖ Une forte implication des élus et des services
- ❖ Un tiers animateur

Les engagements de la concertation à partager avec les participants

1. Ne mettre en débat que des sujets dont certains (voire tous les) aspects sont ouverts à des modifications (les variants) et informer les participants des décisions déjà arbitrées non soumises au débat et des contraintes (les invariants).
2. Mobiliser toutes les parties prenantes sans se limiter au premier cercle des habitués,
3. Donner accès à une information complète, transparente, sincère, pertinente et intelligible.
4. Organiser le débat pour que la discussion ait lieu avec et surtout entre les participants
5. Etudier sincèrement et attentivement toutes les propositions
6. En fin de processus, rendre compte aux participants des décisions prises en distinguant les contributions retenues, mises à l'étude et écartées et en justifiant ces choix.

L'exigence de mobilisation

- ❖ Opérer une très large mobilisation de la population : instances participatives + tirage au sort sur les listes électorales + mobilisation des non inscrits
- ❖ Viser un nombre très conséquent (100 à 500 personnes) de participants, et s'assurer de la plus large diversité des profils (quartiers, âges, genre...)

A éviter !

- ❖ Limiter la mobilisation aux instances participatives (conseils de quartier...)
- ❖ Se laisser tenter par la logique des « panels »

L'implication des élus et des services

- ❖ Associer les élus et les services, partager la démarche travailler ensemble
- ❖ Anticiper le fait qu'une forte implication de la direction et de l'élu aux finances sera nécessaire pour instruire et évaluer les propositions (attention aux délais !)

A éviter ! Se servir de la démarche pour légitimer des coupes dans certains budgets

LE DÉROULÉ

Un exercice en 3 rencontres qui porte sur le budget de fonctionnement et d'investissement



Instruction des idées et préparation du jeu

1^{ère} rencontre
Recueil des propositions



2^{ème} rencontre
Jeu sérieux du budget

Analyse et arbitrages



3^{ème} rencontre
Restitution des décisions

Un exercice qui peut être mis en œuvre **pour la totalité du budget** de la collectivité (commune, intercommunalité, département) **ou pour une politique publique**

Plutôt en début et/ou à mi-mandat

1^{ère} rencontre : le recueil des propositions

- ❖ **Introduction** : engagements de la concertation, règles budgétaires (équilibre, fonctionnement/investissement...)
- ❖ **Cadre du débat,**
 - ✓ Ce qui est ou non mis en discussion
 - ✓ Le principe du pré-arbitrage entre la 1^{ère} et la 2^{ème} rencontre (les FBI, les actions hors compétences, celles qui sont déjà engagées ...)
- ❖ **Travail par tables sur 4 questions :**
 1. ce que fait la Ville (ses compétences, ses réalisations...)
 2. comment elle le fait (la qualité des services rendus)
 3. ce qu'elle devrait faire de nouveau (les nouvelles actions)
 4. ce qu'elle pourrait ne plus faire ou faire différemment (les économies ou nouvelles recettes).
- ❖ Affichage des contributions
- ❖ Découverte et échanges

Format « tables ateliers »



Instruction des propositions et réalisation du jeu

- ❖ Les propositions des participants sont toutes instruites par la Ville. Il est possible d'ajouter quelques propositions émanant de la Ville à condition de le préciser.

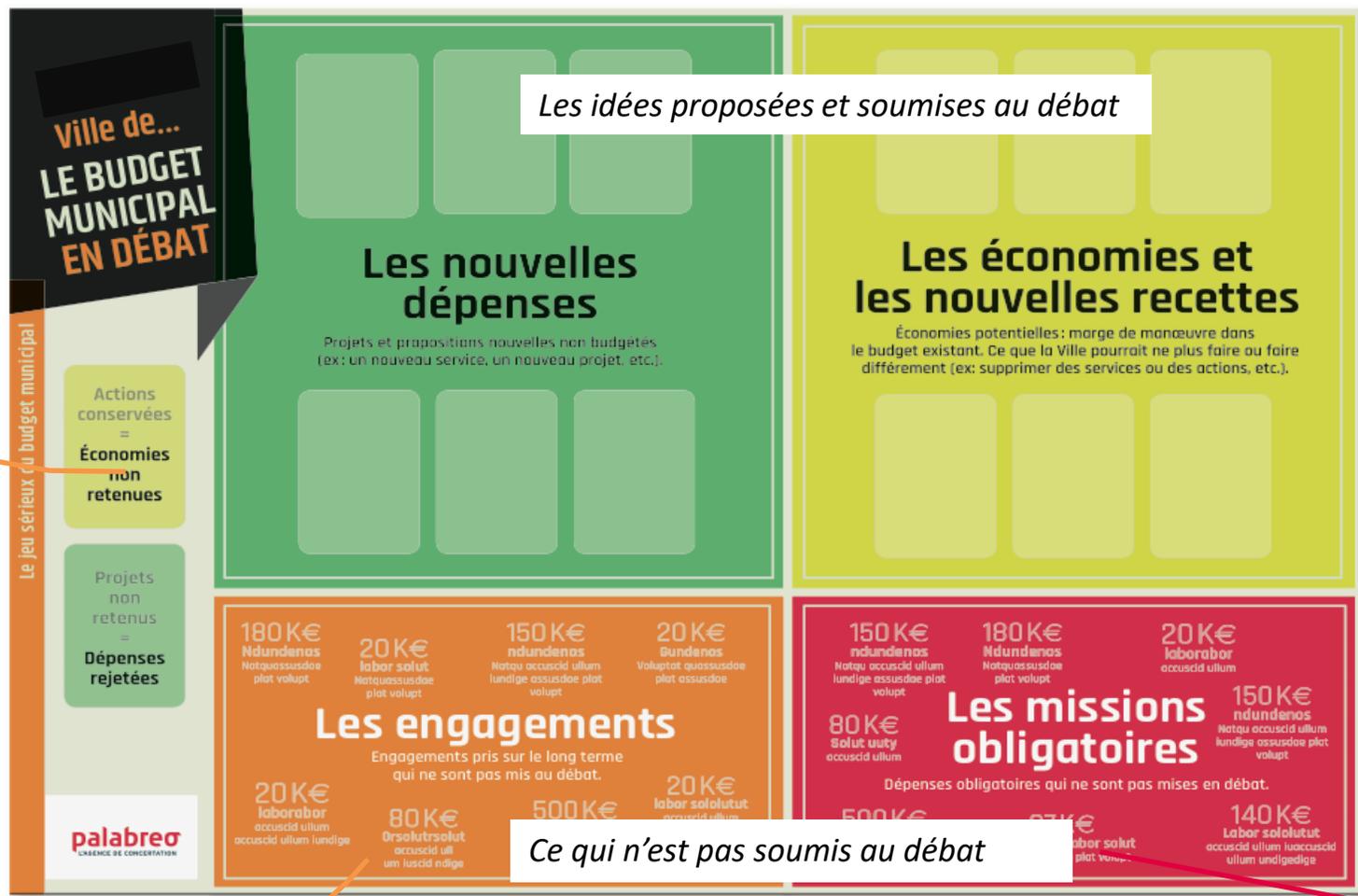
On identifie



- ✓ Les économies/recettes ou nouvelles actions proposées qui sont potentiellement réalisables et **qui seront soumises au débat lors de la 2ème rencontre**
- ✓ Et on estime leur coût potentiel (coût global et annuel)

- Celles **qui ne seront pas soumises au débat** et explicitées
- Les «fausses bonnes idées» techniquement ou réglementairement irréalisables,
 - Celles que l'on ne souhaite pas mettre en discussion...
 - Les propositions déjà en cours ou hors compétences
 - Les actions ou économies difficilement chiffrables qui nécessitent au préalable une étude de faisabilité

Réalisation du plateau de jeu



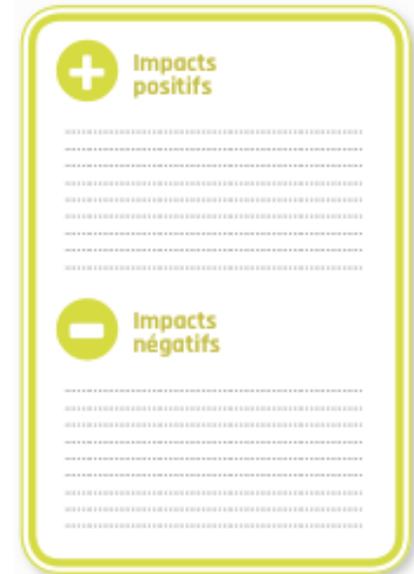
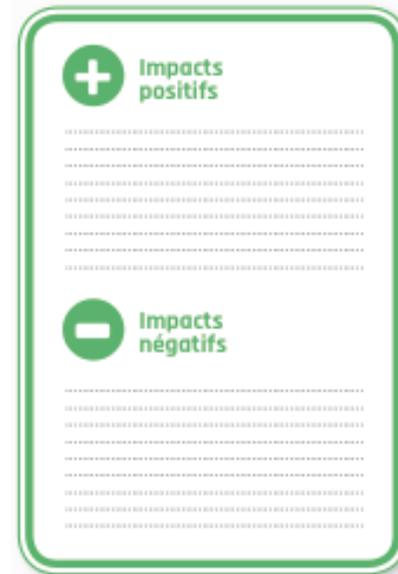
La défausse, les cartes que les participants choisiront de ne pas utiliser

Montants et intitulé des engagements : les « coups partis », les dépenses que l'on ne souhaite pas mettre en discussion (par ex. les dépenses sociales...)

Montants et intitulé des dépenses obligatoires : l'état civil, l'entretien des écoles...

Réalisation des cartes

Les cartes : coût estimé en € symbolique (1 = 100000), présentation, au verso espace évaluation impacts



Exemples :

- ✓ **Nouvelles dépenses** : élargir les horaires de la piscine, créer un nouvel accueil pour les jeunes, refaire les vestiaires du stade...
- ✓ **Économies** : enlever la 5^{ème} composante à la cantine, réduire le passage de la balayeuse, baisser les subventions aux associations...
- ✓ **Nouvelles recettes** : faire payer les sacs déchets végétaux, augmenter le coût d'un service pour les ménages les plus aisés, recul du tarif senior à 65 ans, vente de patrimoine immobilier

Un nombre limité de « **joker impôt** » ou « **joker emprunt** » sont prévus, ils permettent d'identifier un fort attachement à un sujet et de faire de la pédagogie à ce sujet



La règle du jeu

- ❖ Après vous être mis d'accord, positionner toutes les cartes soit sur les emplacements « nouvelles dépenses », « économies et nouvelles recettes », soit dans la défausse si vous ne souhaitez pas les retenir
- ❖ Attention la somme des cartes « nouvelles dépenses » (vertes) doit être obligatoirement inférieure ou égale à la somme des cartes « économies ou nouvelles recettes » (jaune).
- ❖ Cette règle peut être exceptionnellement contournée à l'aide des « jokers impôt » ou « jokers emprunt » mais il faudra défendre vos choix !
- ❖ Vous devez obligatoirement mentionner au dos de chaque carte positionnée sur le plateau, les impacts positifs et/ou négatifs de vos propositions : qui cela toucherait, quels efforts cela nécessiterait, quelles conséquences, quels bénéfices espérés...

Remarque : Il est également possible de renforcer la contrainte les économies.



2^{ème} rencontre : le jeu de plateau

- ❖ 2^{ème} rencontre réservée aux participants à la 1^{ère} en format « tables ateliers »
- ❖ **En introduction** : présentation du plateau de jeu, avec dépenses obligatoires et engagements + présentation des propositions soumises au débat et de celles qui ne le sont pas ... et surtout en expliquant pourquoi
- ❖ A chaque table : un plateau de jeu, un jeu de cartes (actions / économies) et des jokers.
- ❖ Les participants se mettent d'accord par table pour positionner les cartes : dans les espaces nouvelles dépenses / économies ou recettes ou dans la défausse... dans le respect des règles du jeu
- ❖ Quand ils ont terminé une pause est prévue pour récupérer les résultats de toutes les tables et les projeter
- ❖ Puis un débat est engagé en plénière pour identifier les zones de consensus et de dissensus et permettre par ex. à un groupe de défendre une nouvelle dépense peu reprise par les autres groupes

Le bilan et les arbitrages

- ❖ Un bilan des 2 séquences est réalisé
- ❖ Toutes les propositions sont étudiées attentivement
- ❖ Le comité de pilotage - le bureau – la majorité procèdent aux arbitrages

3^{ème} séquence : la restitution

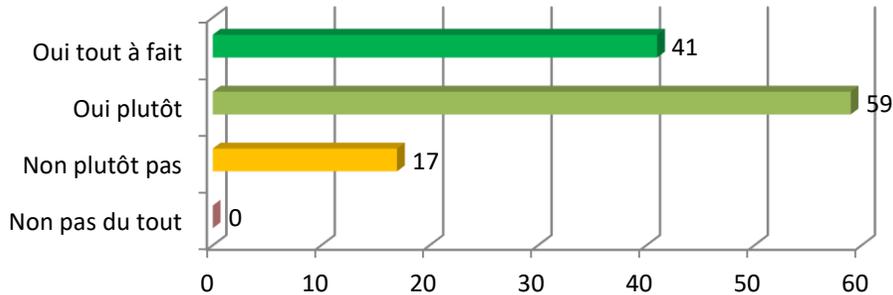
- ❖ **Une réunion publique de restitution** à l'attention des participants des 2 séquences et de la population en général
 - ✓ Présentation du bilan général
 - ✓ Exposé et explication par le Maire des décisions prises sur chacune des propositions :
 - Les propositions retenues
 - Celles qui nécessitent des études plus approfondies
 - Celles qui ne sont pas retenues
 - ✓ Echange
 - ✓ Evaluation de la démarche auprès des participants

- ❖ ***Ne pas oublier d'assurer un suivi dans la durée, pour tenir informé les habitants de l'avancée des propositions***

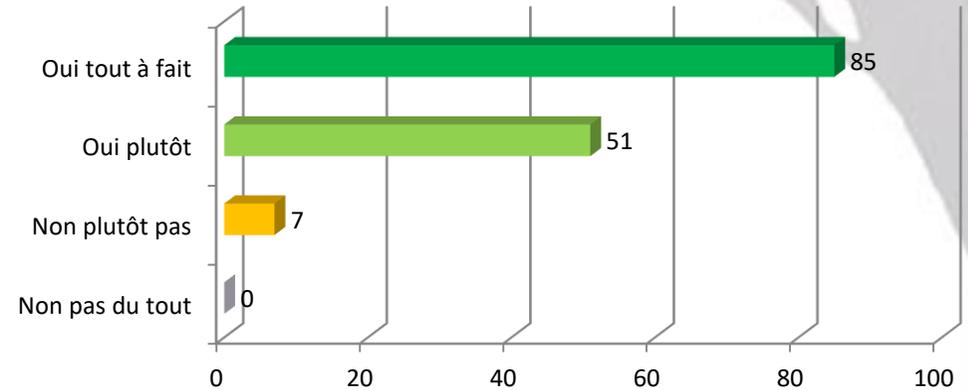
ÉVALUATION

L'évaluation / les objectifs

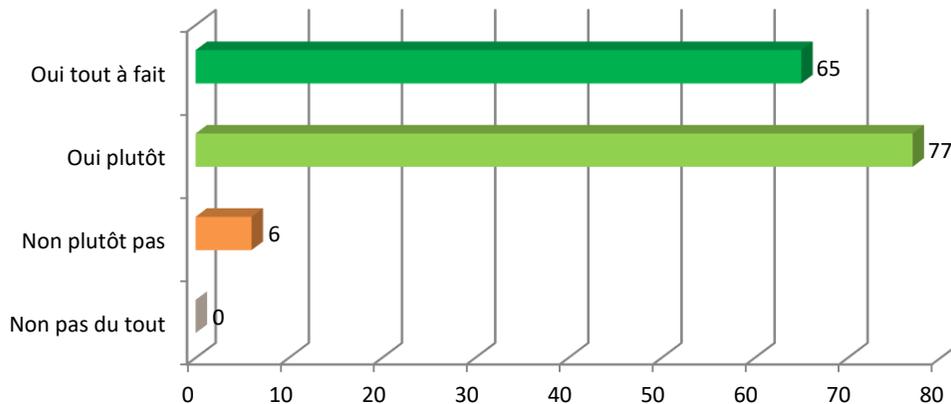
Les débats ont-ils modifié votre compréhension des enjeux et des contraintes du budget municipal?



Le lien entre concertation et décisions a-t-il été clairement exprimé?



Avez-vous le sentiment que la concertation a été utile?



Etes-vous satisfait des décisions prises par la Ville?

